

Sygn. akt: VII Cupr 974/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2014 r.

Sąd Rejonowy VII Wydział Cywilny w L.

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
Protokolant:	st. sekr. sądowy Alicja Wojdyło

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2014 r. na rozprawie

sprawy z powództwa(...)w G.

przeciwko A. R.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanej kwotę 197,00 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania.

S.. akt VII Cupr 974/14

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...)z siedzibą w G. w pozwie wniesionym do Sądu Rejonowego wL.- L. Zachód, a skierowanym przeciwko pozwanej A. R. wniosła o wydanie nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym i zasądzenie w nim od pozwanej na swoją rzecz kwoty 894,07 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 20 grudnia 2013 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że na podstawie umowy cesji wierzytelności przejęła od pierwotnego wierzyciela Telefonii Dialog sp. zo.o. prawo do wierzytelności wobec pozwanej z tytułu dokumentów księgowych wystawionych w związku z łączącą strony umową o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Na podstawie umowy o świadczenie usług abonamentowych cedent wystawił trzy faktury, notę obciążeniową oraz naliczył karę umowną.

W dniu 14 lutego 2014 r. Sąd RejonowyL.– Zachód w L. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zasądając zgodnie z żądaniem pozwu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana A. R. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na swoją rzecz od strony powodowej zwrotu kosztów procesu. Pozwana wskazała, że rozwiązała umowę z cedentem w dniu 25 września 2012 r. Zarzuciła, że z treści pozwu nie wynika za jakie usługi powód dochodzi należności, podniosła także brak legitymacji procesowej po stronie powodowej z uwagi na brak dokumentu, będącego dowodem przelewu wierzytelności na rzecz powoda.

Postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy L.– Zachód w L. przekazał sprawę do rozpoznania tutejszemu Sądowi.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 22 lutego 2008 r. (...)sp. zo.o. zawarła umowę o świadczenie usług internetowych (...)z A. R..

dowód:

- umowa z dnia 22.02.2008 r., k. 18-19,

W okresie od 01 września 2012 r. do 02 listopada 2012 r. (...)sp. zo.o. wystawiła trzy faktury VAT z tytułu opłaty abonamentowej każda na kwotę 131,46 zł.

W dniu 03 grudnia 2012 r. Telefonía Dialog sp. zo.o. wystawiła notę księgową z tytułu kary umownej za naruszenie postanowień regulaminu promocji - „Wybierz najlepiej – Pakiet – 12”

W dniu 02 lutego 2013 r.(...)sp. zo.o. wystawił notę księgową z tytułu odszkodowania za niezwrócony modem (...) na kwotę 88,00 zł.

dowód:

- faktury VAT, k. 22-26,

- nota księgowá nr (...), k. 27,

- nota księgowá nr (...), k. 20-21,

Pismem z dnia 02 grudnia 2013 r. (...)sp. zo.o. poinformowała A. R. o przelewie wierzytelności na kwotę 891,68 zł wraz z odsetkami.

dowód:

- pismo z dnia 02.12.2013 r., k. 28-31

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W sprawie bezsporne było iż pozwana zawarła umowę o świadczenie usług internetowych z (...)sp. zo.o. Spór natomiast dotyczył istnienie zobowiązania dochodzonego w niniejszym postępowaniu w obliczu rozwiązania umowy o świadczenie usług internetowych z cedentem przez pozwaną, a także legitymacji strony powodowej do występowania w procesie w związku z niewykazaniem przelewu wierzytelności objętej żądaniem pozwu na swoją rzecz.

Zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Normie tej w warstwie procesowej odpowiada art. 232 k.p.c., według którego strony są zobowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z jakich wywodzą skutki prawne.

Zgodnie z art. 509 k.c., regulującym sprzedaż wierzytelności, dla skuteczności takiej transakcji konieczne jest precyzyjne oznaczenie przenoszonej wierzytelności, aby móc udowodnić istnienie wierzytelności co do zasady jak i wysokości, jak również prawidłowo wykazać legitymację czynną w razie sporu o wierzytelność. Legitymacja procesowa oznacza, że dany podmiot jest uprawniony (czyli legitymowany) do występowania w charakterze strony w konkretnym procesie w stosunku do jego przedmiotu. Jest ona zatem zaliczana do merytorycznych przesłanek procesowych, tj.

musi zachodzić zarówno po jednej, jak i po drugiej stronie procesowej, ażeby mogło zapaść w procesie pozytywne rozstrzygnięcie merytoryczne.

W ocenie Sądu powód nie udowodnił swojego uprawnienia do występowania jako strona w procesie. Jako wierzyciel dochodzący zaspokojenia wierzytelności powinien wykazać podstawę (źródło) zobowiązania pozwanej i jego wysokość, a także swoją legitymację czynną do występowania w procesie. Strona powoda ograniczyła swoją inicjatywę dowodową wyłącznie do zawiadomienia pozwanej o cesji, przedstawienia trzech faktur oraz dwóch not księgowych, nie przedkładając jednocześnie umowy cesji wierzytelności ani wykazu wierzytelności stanowiącego załącznik do niej. Wobec powyższego brak jest podstawy, aby przyjąć, że powód wykazała należycie fakt nabycia spornej wierzytelności. Załączone dokumenty nie stanowią wystarczającej podstawy do ustalenia, że doszło do nabycia wierzytelności wobec pozwanej. Sąd pozbawiony został możliwości jakiegokolwiek weryfikacji źródła i zakresu zobowiązania powoda dlatego też Sąd podzielił stanowisko strony pozwanej wskazujące na brak legitymacji procesowej strony powodowej.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w pkt I rozstrzygnięcia.

Orzeczenie o kosztach w pkt II wyroku zostało oparte o art. 98 kc. Strona powodowa jako przegrywająca przedmiotową sprawę zobowiązana jest do zwrotu stronie pozwanej kosztów procesu, na które składa się 197 zł tytułem zastępstwa procesowego.