

Sygn. akt: VIII K 859/12

2 Ds. 632/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2012r.

Sąd Rejonowy w Legnicy VIII Wydział Karny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Paweł Sosa

Protokolant: sekretarz sądowy Izabela Mazan

bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.12.2012r.

sprawy:

1. **M. M.**

córki T. i B.

ur. (...) w L.

2. **J. M.**

syna J. i G.

ur. (...) w L.

oskarżonych o to, że w dniu 23 lipca 2012r. w L.przy ul. (...), z terenu wejścia do pomieszczenia magazynowego sklepu (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. P., usiłowali dokonać zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci 15 sztuk ramion regału sklepowego marki M.o łącznej wartości 375 zł oraz bramki przykasowej o wartości 1180 zło łącznej wartości w kwocie 1555 zł, lecz zamierzonego skutku w postaci zaboru mienia nie osiągnęli z uwagi na fakt zatrzymania na gorącym uczynku przez funkcjonariuszy Policji, czym działali na szkodę (...)S.A. z siedzibą w K., przy czym J. M. czynu tego dokonał będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24.01.2007r. o sygn. akt II K 900/06 za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk na karę dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności, którą to odbył w okresie od 17.08.2006r. do 18.08.2006r. i od 04.01.2011r. do 11.08.2011r. oraz skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 14.07.2004r. o sygn. akt II K 1254/03 za czyn z art. 278 § 1 kk na karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności, którą to odbył w okresie od 25.05.2004r. do 14.07.2004r. i od 04.02.2008r. do 14.08.2008r.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk

zaś wobec J. M. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

I. uznaje oskarżonych M. M.i J. M.za winnych popełnienia zarzucanego im czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, z tym ustaleniem, że czynu tego dopuścili się wspólnie i w porozumieniu

z inną osobą oraz z tą zmianą, że czyn ten kwalifikuje jako wypadek mniejszej wagi z art. 278 § 3 kk i za to:

- na podstawie art. 278 § 3 kk w zw. z art. 14 § 1 kk orzeka wobec M. M. karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

- podstawie art. 278 § 3 kk w zw. z art. 14 § 1 kk i art. 64 § 1 kk orzeka wobec J. M. karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonym na poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności okresy zatrzymań od dnia 23.07.2012r. do dnia 24.07.2012r., przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

III. ***zwalnia oskarżoną M. M. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, natomiast zasądza je od J. M. w kwocie 90 (dziewięćdziesięciu) złotych i nie wymierza im opłat.***

Sygn. akt VIII K 859/12

UZASADNIENIE

dot. J. M.

Sąd poczynił w sprawie następujące ustalenia faktyczne:

J. M. utrzymuje się z prac dorywczych w budownictwie, z których uzyskuje miesięczny dochód na poziomie 1.000-1.5000zł. Dodatkowo trudni się zbieractwem złomu.

W dniu 23.07.2012r. po północy, oskarżony J. M. spotkał się z współoskarżoną M. M. i M. P. pod sklepem (...)w L. przy ul. (...).

W tym czasie w sklepie trwał remont. Z tego powodu na zewnątrz wystawione zostały elementy regałów. Wymieniona wyżej trójka postanowiła zabrać część tych elementów z przeznaczeniem na sprzedaż w punkcie skupu surowców wtórnych. Dlatego z miejsca składowania zabrali: 15 szt. ramion regału marki M. o łącznej wartości 375 zł oraz bramkę przykasową wartości 1180 zł. Przedmioty te przerzucili przez ogrodzenie na teren przyległego do sklepu przedszkola.

O zabiegach sprawców powiadomiła Policję anonimowa osoba. Skierowany na miejsce patrol dokonał zatrzymania całej trójki na gorącym uczynku. Oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości (3,19 promila alkoholu w wydychanym powietrzu).

Dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego J. M. – k. 40-41, 136-137,

- dane osobopoznawcze oskarżonego J. M. – k. 39-40, 136,

- wyjaśnienia M. M. – k. 34-35, 136,

- zeznania A. M. – k. 10-11,

- zeznania A. S. – k. 14,

- zeznania P. K. – k. 19,

- protokół zatrzymania oskarżonego – k. 4,
- protokół użycia alkomatu – k. 8,
- protokół oględzin miejsca zdarzenia – k. 12-13,

Oskarżony był już w przeszłości wielokrotnie karany, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu. Ostatnio wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 07.09.2009r. za usiłowanie kradzieży z włamaniem, popełnione w warunkach powrotu do przestępstwa (sprawa VIIK 477/09).

Dowody:

- karta karna – k. 49-50,
- odpisy wyroków skazujących – k. 57-58, 60-61, 64-66.

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy uzasadnia ocenę, że oskarżony J. M. odnośnie zdarzenia z dnia 23.07.2012r. zachowaniem swoim wyczerpał znamiona występku polegającego na usiłowaniu kradzieży, kwalifikowanej z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 3 kk.

Z uwagi na dotychczasową karalność, czyn oskarżonego został popełniony w warunkach powrotu do przestępstwa, określonych w przepisie art. 64 § 1 kk, co znalazło wyraz w kwalifikacji prawnej zarzucanych mu czynu.

Natomiast z uwagi na wartość mienia, które oskarżony usiłował ukraść, a także średni stopień społecznej szkodliwości przedmiotowych czynów, sąd przyjął, że zarzucony oskarżonemu czyn stanowił wypadek mniejszej wagi z art. 278 § 3 kk.

Ustalen co do sprawstwa oskarżonego, Sąd dokonał głównie w oparciu o zeznania pracowników sklepu (...) i policjanta oraz wyjaśnienia oskarżonych złożone w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie. Ponadto Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o pozostałe dowody dopuszczone do sprawy, w tym protokół oględzin miejsca zdarzenia.

Oskarżony przyznawał się od początku do zarzucanego mu czynu i opisał okoliczności jego popełnienia. Wskazał, że czynu tego dopuścił się dla korzyści majątkowej. Zamierzał bowiem skradziony złom spieniężyć w punkcie skupu. Wyjaśnienia te korelowały z pozostałym materiałem dowodowym zebrany w sprawie. Podobnie bowiem wyjaśniała M. M., a protokół oględzin potwierdził wyjaśnienia obojga podsądnych. W związku z tym, Sąd dowód z wyjaśnień J. M. ocenił jako w pełni wiarygodny.

Orzekając karę w stosunku do oskarżonego, Sąd doszedł do przekonania, że kara bezwzględna trzech miesięcy pozbawienia wolności, będzie karą adekwatną do stopnia jego winy i społecznej szkodliwości popełnionego czynu.

Z uwagi na fakt, że J. M. był w przeszłości karany za przestępstwa przeciwko mieniu na kary pozbawienia wolności, Sąd uznał, że w stosunku do jego osoby nie zachodzą podstawy do warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary. Dotychczasowy sposób życia, liczba popełnionych w przeszłości czynów, fakt popełnienia przestępstwa stanowiącego przedmiot niniejszej sprawy w okresie próby, nie dały Sądowi podstaw do pozytywnej prognozy w zakresie zmiany postawy życiowej oskarżonego w kierunku przestrzegania norm prawnych. Ponadto oskarżony miał świadomość jakie konsekwencje karne może pociągnąć za sobą jego zachowanie w okresie próby, a pomimo tego nie zaprzestał dokonania kolejnego przestępstwa. Dotychczasowa kara, właśnie z zawieszeniem jej wykonania, nie osiągnęła wobec niego pokładanych w niej celów, w tym nie zapobiegła popełnieniu kolejnego przestępstwa. W związku z tym, Sąd uznał, że oskarżony jest już zdemoralizowany. Opisaną postawą okazał lekceważący stosunek dla prawa własności osób trzecich, jak również orzeczonych i wykonanych dotąd kar.

Ponadto Sąd orzekając karę bezwzględną pozbawienia wolności miał na względzie potrzebę kształtowania świadomości prawnej lokalnej społeczności, w której funkcjonuje oskarżony. Również jego współmieszkańcy muszą przekonać się, że wielokrotne popełnianie przestępstw nie popłaca i zachowanie takie spotykać się będzie z ostrą reakcją wymiaru sprawiedliwości.

Na podstawie art. 63 § 1 kk sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary okres jego zatrzymania 23-24.07.2012r., przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

Natomiast z uwagi na sytuację materialną oskarżonego (dochody na poziomie minimalnej płacy), Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 90 zł tytułem kosztów postępowania i zwolnił go od opłaty, stosowanie do przepisów art. 627 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych.