

**Sygn. akt: VIII K 878/12**

4 Ds. 365/12

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2012 r.

**Sąd Rejonowy w Legnicy VIII Wydział Karny**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** SSR Jacek Seweryn

**Protokolant:** stażysta Joanna Szulc

**w obecności Prokuratora – ---**

po rozpoznaniu dnia 27 listopada 2012 r.

sprawy **M. W.**

ur. (...) w L.

syna B. i S.

oskarżonemu o to, że:

I. w okresie od dnia 28 marca 2012 r. do dnia 30 marca 2012 r. w L.przy ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał kradzieży energii elektrycznej, poprzez podpięcie przewodu do instalacji elektrycznej klatki schodowej w piwnicy budynku, co umożliwiło mu korzystanie z energii elektrycznej bez naliczania opłat powodując straty w kwocie 2,11 zł na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w L., przy czym czynu tego dokonał będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 25 października 2006 roku o sygn. VII 1011/06 za czyn z art. 278 § 1 i 5 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą to odbył w okresie od 12.07.2010 r. do 12.01.2011r.,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

II. w okresie od dnia 06 kwietnia 2012 r. do dnia 15 kwietnia 2012 r. w L.przy ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał kradzieży energii elektrycznej, poprzez podpięcie przewodu do instalacji elektrycznej klatki schodowej w piwnicy budynku, co umożliwiło mu korzystanie z energii elektrycznej bez naliczania opłat powodując straty w kwocie 7,06 zł na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w L., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w zarzucie I,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

III. w okresie od dnia 16 kwietnia 2012 r. do dnia 21 czerwca 2012 r. w L.przy ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał kradzieży energii elektrycznej, poprzez podpięcie przewodu do instalacji elektrycznej klatki schodowej w piwnicy budynku, co umożliwiło mu korzystanie z energii elektrycznej bez naliczania opłat powodując straty w kwocie 47,30 zł na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w L., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w zarzucie I,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

IV. w okresie od dnia 01 sierpnia 2012 r. do dnia 06 sierpnia 2012 r. w L.przy ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał kradzieży energii elektrycznej, poprzez podpięcie przewodu do instalacji elektrycznej klatki schodowej w piwnicy budynku, co umożliwiło mu korzystanie z energii elektrycznej bez naliczania opłat powodując straty w kwocie 4,23 zł na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w L., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w zarzucie I,

***tj. o czyn z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

V. w okresie od dnia 20 sierpnia 2012 r. do dnia 23 sierpnia 2012 r. w L.przy u. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał kradzieży energii elektrycznej, poprzez podpięcie przewodu do instalacji elektrycznej klatki schodowej w piwnicy budynku, co umożliwiło mu korzystanie z energii elektrycznej bez naliczania opłat powodując straty w kwocie 2,82 zł na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w L., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w zarzucie I,

***tj. o czyn z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

VI. w okresie od dnia 24 sierpnia 2012 r. do dnia 28 sierpnia 2012 r. w L.przy u. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał kradzieży energii elektrycznej, poprzez podpięcie przewodu do instalacji elektrycznej klatki schodowej w piwnicy budynku, co umożliwiło mu korzystanie z energii elektrycznej bez naliczania opłat powodując straty w kwocie 9,12 zł na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej (...)w L., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w zarzucie I,

***tj. o czyn z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

\*\*\*\*\*

I. uznaje oskarżonego M. W. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynów opisanych w pkt. I, II, III, IV, V i VI części wstępnej wyroku, stanowiących występki z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, przyjmując iż oskarżony działał ciągiem przestępstw za to na podstawie art. 278 § 1 i 5 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawieszka wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat,

III. na podstawie art. 72 § 2 kk zobowiązuje oskarżonego M. W.do naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę pokrzywdzonemu - Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w L.kwoty 72,64 (siedemdziesiąt dwa 64/100) złote w terminie 3 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku,

IV. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych i opłat w sprawie.

---

Sygn. akt VIII K 878/12

4 Ds. 365/12

## UZASADNIENIE

***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Oskarżony M. W. mieszka sam w wielorodzinnym budynku w mieszkaniu przy ul. (...) w L.. W pewnym okresie pomieszkiwała z nim jego bratowa z dzieckiem. Oskarżony ma trudną sytuację materialną.

Oskarżony w okresie od dnia 28.03.2012 r. do dnia 30.03.2012 r. w L.przy ul. (...), dokonał kradzieży energii elektrycznej. Podpiął on przewód do puszki instalacji elektrycznej klatki schodowej znajdującej się w piwnicy budynku. Umożliwiło mu to korzystanie z energii elektrycznej w mieszkaniu, bez naliczania opłat. W ten sposób dokonał kradzieży energii elektrycznej w kwocie 2,11 zł, na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w L..

**Dowód:**

- protokół oględzin k. 5-6
- materiał poglądowy k. 6a
- wyjaśnienia oskarżonego M. W. k. 65, 78-79, 85-86 , 100

Oskarżony w okresie od dnia 06.04.2012 r. do dnia 15.04.2012 r., w tym samym miejscu i poprzez taką samą manipulację w układzie pomiarowym oraz na szkodę tego samego pokrzywdzonego, dokonał kradzieży energii elektrycznej na kwotę 7,06 zł.

**Dowód:**

- protokół oględzin k. 14
- wyjaśnienia oskarżonego M. W. k. 65, 78-79, 85-86 , 100

Oskarżony w okresie od dnia 16.04.2012 r. do dnia 21.06.2012 r. w tym samym miejscu i poprzez taką samą manipulację w układzie pomiarowym oraz na szkodę tego samego pokrzywdzonego, dokonał kradzieży energii elektrycznej na kwotę 47,30 zł.

**Dowód:**

- protokół oględzin k. 27
- wyjaśnienia oskarżonego M. W. k. 65, 78-79, 85-86 , 100

Oskarżony w okresie od dnia 01.08.2012 r. do dnia 06.08.2012 r. w tym samym miejscu i poprzez taką samą manipulację w układzie pomiarowym oraz na szkodę tego samego pokrzywdzonego, dokonał kradzieży energii elektrycznej na kwotę 4,23 zł.

**Dowód:**

- protokół oględzin k. 40
- wyjaśnienia oskarżonego M. W. k. 65, 78-79, 85-86 , 100

Oskarżony w okresie od dnia 20.08.2012 r. do dnia 23.08.2012 r. w tym samym miejscu i poprzez taką samą manipulację w układzie pomiarowym oraz na szkodę tego samego pokrzywdzonego, dokonał kradzieży energii elektrycznej na kwotę 2,82 zł.

**Dowód:**

- protokół oględzin k. 54-55
- wyjaśnienia oskarżonego M. W. k. 65, 78-79, 85-86 , 100

Ponadto oskarżony w okresie od dnia 24.08.2012 r. do dnia 28.08.2012 r. również w tym samym miejscu i poprzez taką samą manipulację w układzie pomiarowym oraz na szkodę tego samego pokrzywdzonego, dokonał kradzieży energii elektrycznej na kwotę 9,12 zł.

**Dowody:**

- protokół oględzin k. 59-60
- wyjaśnienia oskarżonego M. W. k. 65, 78-79, 85-86 , 100

Oskarżony M. W. ma 46 lat, jest rozwiedziony, posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu ślusarz-spawacz, jest bezrobotny, utrzymuje się z prac dorywczych, z których osiąga miesięczny dochód w wysokości do 200 zł netto, nie posiada nikogo na utrzymaniu. Oskarżony był karany sędownie, w tym był skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 25.10.2006 r. o sygn. akt VII K 1011/06, za czyn z art. 278 § 1 i 5 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą to odbył w okresie od 12.07.2010 r. do 12.01.2011 r.

**Dowody:**

- dane osobopoznawcze k. 68
- karta karna k. 70-71

odpisy:

- wyroku zaocznego SR w Legnicy z dnia 25.10.2006 r. sygn. akt VII K 1011/06 k. 73
- wyroku SR w Legnicy z dnia 04.02.2008 r. sygn. akt VII K 1103/07 k. 74

Oskarżony M. W. w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do zarzucanych mu czynów. Opisał w jaki sposób dokonał ingerencji w układ pomiarowy. Podał, że dokonywał kradzieży, gdyż nie miał pieniędzy na opłacenie prądu. Wskazał, że szuka pracy lecz nikt nie chce go zatrudnić, ponieważ nie widzi na jedno oko. Zadeklarował, że nie będzie już kradł prądu.

**Dowody:**

- wyjaśnienia oskarżonego M. W. k. 65, 78-79, 85-86 , 100

**Sąd zważył co następuje:**

W świetle zgromadzone w sprawie materiału dowodowego wina i sprawstwo oskarżonego nie budzi żadnych wątpliwości.

Ustalając stan faktyczny w sprawie sąd oparł się na wyjaśnieniach oskarżonego M. W. oraz na załączonych do akt protokołach oględzin. Ponadto sąd ustalił stan faktyczny o pozostałe dowody dopuszczone do sprawy.

W przekonaniu sądu z przywołanych dowodów jednoznacznie wynika, że oskarżony dopuścił się występków polegających na kradzieży energii elektrycznej. Osobiście dokonał manipulacji w wyniku której, nastąpił nielegalny pobór prądu z całkowitym pominięciem licznika energii elektrycznej. Czynu tego dopuścił się działając w zamiarze bezpośrednim i jego celem było osiągnięcie korzyści majątkowej. Niewątpliwie oskarżony dopuścił się występków z art. 278 § 1 i 5 kk.

Sąd decydując się na kwalifikację prawną wskazaną w pkt I sentencji wyroku, poprzez przyjęcie, iż ujętych w nim występków oskarżony dopuścił się w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk, miał na uwadze że zarzucane mu czyny zostały popełnione w podobny sposób (kradzież energii elektrycznej), w krótkich odstępach czasu (od

28.03.2012r. do 28.08.2012r.). Natomiast z uwagi na dotychczasową karalność, czyny oskarżonego zostały popełnione w warunkach powrotu do przestępstwa, określonego w przepisie art. 64 § 1 kk, co znalazło wyraz w kwalifikacji prawnej.

Wymierzając oskarżonemu karę sześciu miesięcy pozbawianie wolności, sąd uznał, że jest ona sprawiedliwa i adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego oraz społecznej szkodliwości jego czynów. Ponadto kara ta czyni także zadość społecznemu poczuci sprawiedliwości. Sąd uznał jednak za celowe zastosowanie wobec oskarżonego warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec niego kary i warunkowo zawiesił ją na okres próby 3 lat. Zachowanie oskarżonego niewątpliwie jest karygodne ale w przekonaniu sądu nie przyjmuje on faktu warunkowego zawieszenia orzeczonej kary za bezkarność. Wprawdzie popełnił on zarzucane mu czyny w warunkach powrotu do przestępstwa, lecz w ocenie sądu, zrobił to z powodu złej sytuacji materialnej w jakiej się znalazł. Ponadto sąd miał na uwadze, iż tylko jedną kradzież prądu wyceniono na kwotę sięgającą ponad 40 zł, natomiast pozostałe kradzieże nie przekraczały kwoty 10 zł. Zatem łączna poniesiona szkoda nie była znaczna. W ocenie sądu zastosowany środek probacyjny będzie motywował oskarżonego przed popełnianiem podobnych zachowań i innych czynów naruszających porządek prawny oraz skłaniał go do przyjęcia postawy nienaruszania porządku prawnego. Jako okoliczność łagodzącą sąd uwzględnił przyznanie się oskarżonego do zarzucanego mu czynu, złożenie wyjaśnień i okazanie skruchy.

Ponadto sąd uznał, że oskarżony powinien w całości naprawić wyrządzoną szkodę i dlatego na podstawie art. 72 § 2 kk zobowiązał go do uiszczenia w terminie 3 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku kwoty 72,64 zł. na rzecz Wspólnota Mieszkaniowa (...) w L.. W ocenie sądu oskarżony w powyższym okresie będzie w stanie wywiązać się z nałożonego zobowiązania.

***Mając na względzie, że oskarżony uzyskuje nieznaczny dochód, sąd zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych i opłaty w sprawie.***