

Sygn. akt: VIII K 228/13

1 Ds. 861/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2013r.

Sąd Rejonowy w Legnicy VIII Wydział Karny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Jacek Seweryn

Protokolant: sekretarz sądowy Magdalena Kudłaty

bez udziału Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Legnicy

po rozpoznaniu dnia 13 czerwca 2013r.

sprawy przeciwko:

G. M.

ur. (...)

w L.

syna M. i O.

oskarżonemu o to, że :

I. w dniu 31.10.2007r. w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zawarł umowę o

świadczenie usług telewizji satelitarnej w wyniku czego, w ramach sprzedaży promocyjnej zakupił dekoder wraz z kartą aktywacyjną nie mając zamiaru wywiązać się w całości z zobowiązania, przy czym w okresie od 19.11.2008 roku do 28.04.2009 roku korzystał z usług płatnej telewizji satelitarnej doprowadzając tym do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A w W. w łącznej wysokości 538,90 zł (267,90 zł z tytułu nie opłacenia rachunków za świadczenia usług telewizji satelitarnej i 271,00 zł z tytułu dotacji do dekodera), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karanym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Legnicy sygn. IIIK 19/04 na karę pozbawienia wolności za czyny z art. 280 § 2 kk, 280 § 1 kk w zw z art. 64 § 1 kk, którą odbył w okresie od 15.10.2002r. do 16.02.2004r. i od 10.06.2004r. do 29.06.2006r.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 64 § 1kk,

II. w dniu 13.09.2008r. w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zawarł umowę o świadczenie usług telewizji satelitarnej w wyniku czego, w ramach sprzedaży promocyjnej zakupił dekoder wraz z kartą aktywacyjną, nie mając zamiaru wywiązać się w całości z zobowiązania, przy czym w okresie od 31.12.2008 roku do 29.06.2009 roku korzystał z usług płatnej telewizji satelitarnej doprowadzając tym do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A w W. w łącznej wysokości 984,40 zł (464,40 zł z tytułu nie opłacenia rachunków za świadczenia usług telewizji satelitarnej i 520,00 zł z tytułu dotacji do dekodera), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karanym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Legnicy sygn. IIIK19/04 na karę pozbawienia wolności za czyny z art. 280 § 2 kk, 280 § 1 kk w zw z art. 64 § 1 kk, którą odbył w okresie od 15.10.2002r. do 16.02.2004r. i od 10.06.2004r. do 29.06.2006r.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 64 § 1 kk,

III. w dniu 21.12.2007r. w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zawarł umowę o świadczenie usług telewizji satelitarnej nr (...) w wyniku czego, w ramach sprzedaży promocyjnej zakupił dekodery wraz z kartą aktywacyjną nie mając zamiaru wywiązać się w całości z zobowiązania, przy czym korzystał z usług płatnej telewizji satelitarnej nie dokonując opłat rat abonamentowych doprowadzając tym do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Sp. z o.o. w W. w łącznej wysokości 1.828,38 zł, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karany wyrokiem łącznym Sadu Okręgowego w Legnicy sygn. IIIK19/04 na karę pozbawienia wolności za czyny z art. 280 § 2 kk, 280 § 1 kk w zw z art. 64 § 1 kk, którą odbył w okresie od 15.10.2002r. do 16.02.2004r. i od 10.06.2004r. do 29.06.2006r.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 64 § 1 kk.

I. uznaje oskarżonego G. M. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynów opisanych w pkt I, II i III części wstępnej wyroku stanowiących występki z art. 286 § 1 kk w zw z art. 64 § 1 kk przyjmując, iż oskarżony działał ciągiem przestępstw i za to na podstawie art. 286 § 1 kk przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 2 kk i art. 73 § 1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat oddając go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego,

III. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka od oskarżonego obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody w całości poprzez zapłatę pokrzywdzonym : (...) S.A.kwoty 1003,30 (tysiąca trzech 30/100) złotych oraz (...) sp. z o. o.kwoty 1828,38 (tysiąc osiemset dwadzieścia osiem 38/100) złotych,

IV. na podstawie art. 230 § 2 kpk zwraca firmie (...) S.A. dowody rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych na karcie 100 akt sprawy pod pozycją 1 - 8, oraz firmie (...) sp. z o. o. dowody rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych na karcie 100 akt sprawy pod pozycją 9 - 11,

V. na podstawie 624 § 1 kpk i art. 17 ust 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych i nie wymierza opłaty.

Sygn. akt VIII K 228/13

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 31.10.2007r. w autoryzowanym punkcie sprzedaży (...) S.C., (...) w L.przy ul. (...)oskarżony G. M.zawarł umowę nr (...)o świadczenie usług telewizji satelitarnej. W wyniku zawartej umowy, w ramach sprzedaży promocyjnej (...) SAudostępnił oskarżonemu G. M.usługi płatnej telewizji cyfrowej oraz dekodery wraz z kartą dekodującą o wartości 350 zł, w cenie 79 zł. Zgodnie z zawartą umową obowiązkiem oskarżonego było płacenie miesięcznych opłat abonamentowych przez okres 24 miesięcy, tj. Przez okres obowiązywania zawartej umowy. W okresie trwania umowy oskarżony G. M.uiścił jedynie 8 wpłat za abonament, po czym zaprzestał wywiązywać się ze zobowiązania, przy czym w okresie od kiedy zaprzestał płatności na rzecz (...) SA, tj. od 19.11.2008r. do 28.04.2009r., kiedy to wypowiedziano oskarżonemu umowę o świadczenie usług, korzystał on z usług płatnej telewizji satelitarnej.

W wyniku zachowania oskarżonego G. M.(...)SA poniósł szkodę w łącznej wysokości 538,90 zł, tj. 267,90 zł z tytułu nie opłacenia rachunków za świadczenia usług telewizji satelitarnej i 271,00 zł z tytułu dotacji do dekodera.

W dniu 21.12.2007r. w autoryzowanym punkcie sprzedaży (...) Sp. z o.o.w W.– (...)w L.przy ul. (...)oskarżony G. M.zawarł umowę nr (...)o świadczenie usług telewizji satelitarnej (...). W wyniku zawartej umowy, w ramach sprzedaży promocyjnej (...) Sp. z o.o.w W.udostępnił oskarżonemu G. M.usługi płatnej telewizji cyfrowej oraz dekoder. Zgodnie z zawartą umową obowiązkiem oskarżonego było płacenie miesięcznych opłatabonamentowych przez okres 24 miesiące, tj. Przez okres obowiązywania zawartej umowy. Oskarżony G. M.nie wywiązał się z zawartej umowy i nie płacił opłat abonamentowych na rzecz (...) Sp. z o.o.w W.. Wobec powyższego, w dniu 01.10.2008r. oskarżonemu wstrzymano świadczenie usług, a następnie rozwiązano z nim umowę.

W wyniku zachowania oskarżonego G. M.(...)Sp. z o.o. poniósł szkodę w łącznej wysokości 1.828,38 zł.

W dniu 13.09.2008r. w autoryzowanym punkcie sprzedaży (...) SA – (...) w L. przy ul. (...), oskarżony G. M. zawarł umowę nr (...) o świadczenie usług telewizji satelitarnej. W wyniku zawartej umowy, w ramach sprzedaży promocyjnej (...) SA udostępnił oskarżonemu G. M. usługi płatnej telewizji cyfrowej oraz dekoder wraz z kartą dekodującą o wartości 640 zł, w cenie 200 zł. Zgodnie z zawartą umową obowiązkiem oskarżonego było płacenie miesięcznych opłat abonamentowych przez okres 25 miesięcy, tj. Przez okres obowiązywania zawartej umowy. W okresie trwania umowy oskarżony G. M. uiścił jedynie 3 wpłaty za abonament, po czym zaprzestał wywiązywać się z zawartej umowy. Wobec powyższego, w dniu 29.06.2009r. (...) SA odstąpił od umowy z oskarżonym.

W wyniku zachowania oskarżonego G. M.(...)SA poniósł szkodę w łącznej wysokości 984,40 zł, tj. 464,40 zł z tytułu nie opłacenia rachunków za świadczenia usług telewizji satelitarnej i 520,00 zł z tytułu dotacji do dekodera.

dowody:

- **zeznania świadka M. K. k. 33 – 34,**

- zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa k. 2 – 20,

- dokumentacja dotycząca zawartych umów k. 42, 46,

- **pismo (...) Sp. z o.o. w W. k. 47 – 48,**

- **opinia grafologiczna k. 55 – 60,**

- **częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. M. k. 73, 171.**

Oskarżony G. M. ma 37 lat. Jest żonaty i ma na swoim utrzymaniu dwoje dzieci. Posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu murarz-tylnkarz. Oskarżony nie ma stałego źródła dochodu i utrzymuje się z prac dorywczych, z których osiąga średnio 1500 zł miesięcznie.

Oskarżony G. M. był dotychczas karany, w tym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Legnicy sygn. IIIK 19/04 na karę pozbawienia wolności za czyny z art. 280 § 2 kk, 280 § 1 kk w zw z art. 64 § 1 kk, którą odbył w okresie od 15.10.2002r. do 16.02.2004r. i od 10.06.2004r. do 29.06.2006r.

Ponieważ w toku niniejszego postępowania zaistniała wątpliwość, co do stanu zdrowia psychicznego oskarżonego, został on poddany badaniu przez dwóch biegłych psychiatrów. Biegli stwierdzili jednak, iż wobec oskarżonego G. M. nie zachodzą warunki określone w art. 31 § 1 i 2 kk.

dowody:

- dane osobopoznawcze k. 73, 79, 170 – 171,

- karta karna k. 77 – 78,

- odpisy wyroków k. 87 – 88, 89 – 93, 101 – 104, 105 – 106, 107,

- opinia sędowo – psychiatryczna k. 121 – 122.

W toku postępowania przygotowawczego oskarżony G. M. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień.

Składając natomiast wyjaśnienia przed Sądem, oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił on, że prawdą jest, iż zawarł 3 umowy z trzema dostawcami telewizji cyfrowej – dwie z (...)i jedną z telewizją (...). Za (...)wspłacił od października 2007r. do stycznia 2009r. Nie ma jednak na to wszystko potwierdzeń. Wyjaśnił on również, iż to on wypowiedział umowę (...) SAI miało to miejsce w styczniu 2009r., tj. wysłał do (...)pismo, że wypowiada umowę. Podał on również, iż (...) SAMiał zawrzeć aneks zmieniający warunki umowy, jednak został on przesłany prawdopodobnie na adres zameldowania, a on tam nie przebywa i nie utrzymuje kontaktu z matką, w związku z czym aneks nie został mu doręczony. Wyjaśnił on również, że chciał zwrócić dekodery w punkcie na ul. (...), ale pracownik nie przyjął go od niego, gdyż nie miał potwierdzenia rozwiązania umowy. Podał on nadto, że chciał rozwiązać umowy z (...) SAI przesłał wypowiedzenie na piśmie, jednak nie ma na to żadnego potwierdzenia.

Odnośnie dekodera i karty aktywacyjnej telewizji (...) oskarżony wyjaśnił, że wziął go dla siebie, ale dekodery zostawiłem w domu swoich rodziców. Do śmierci ojca ta telewizja była przez niego opłacana, później przestała być opłacana. Podał on również, że nie może odzyskać tego dekodera z uwagi na to, że jego matkę eksmitowano i nie wie, co się z nim stało.

Wyjaśnił on ponadto, że chce spłacić zobowiązania wynikające z zawartych umów.

dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. M. k. 73, 171.

Sąd zważył, co następuje:

Konstruując stan faktyczny sprawy, Sąd oparł się przede wszystkim na dowodach w postaci zabezpieczonej w sprawie dokumentacji dotyczącej zawartych przez oskarżonego umów, jak również na zeznaniach świadka M. K., jak również częściowo na wyjaśnieniach oskarżonego, który przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnienia oskarżonego, złożone przed Sądem, w znacznym zakresie korelują z zabezpieczoną w sprawie dokumentacją dotyczącą zawartych umów o świadczenie usług telewizji cyfrowej, jak i treścią zeznań świadka M. K., która reprezentując pokrzywdzonego – (...) SA opisała w jaki sposób doszło do podpisania umów z oskarżonym, do kiedy wywiązywał się on ze swoich zobowiązań, jak też podała, jakie straty (...) SA poniósł w wyniku niewywiązania się oskarżonego z zawartych umów.

W tak ustalonym stanie faktycznym wina oskarżonego G. M. oraz fakt zrealizowania przez niego znamion zarzucanych mu przestępstw opisanych w punktach I – III części wstępnej wyroku nie budzą wątpliwości.

Każdy z czynów zarzucanych oskarżonemu G. M. wyczerpuje znamiona występku z art. 286 § 1 k.k., bowiem oskarżony G. M. działając z góry powziętym zamiarem, dokonywał oszustw na szkodę (...) SA oraz (...) Sp. z o.o. poprzez wprowadzenie w/w podmiotów, co do okoliczności wywiązywania się z zawartych umów przez cały okres ich trwania, a tym samym co do zamiaru korzystania z nabytych po promocyjnych cenach dekodery i związanych z nimi abonamentów.

Nadto każdy z czynów oskarżonego należało dodatkowo zakwalifikować z art. 64 § 1 kk, bowiem oskarżony był wcześniej skazany wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Legnicy sygn. IIIK 19/04 na karę pozbawienia wolności za czyny z art. 280 § 2 kk, 280 § 1 kk w zw z art. 64 § 1 kk, którą odbył w okresie od 15.10.2002r. do 16.02.2004r. i od 10.06.2004r. do 29.06.2006r.

Sąd uznał również, iż wszystkich zarzucanych czynów oskarżony dopuścił się w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k., który charakteryzuje się popełnieniem przez sprawcę w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu,

dwóch lub więcej przestępstw. Oskarżony za każdym razem działał w ten sam sposób, przy czym zarzucanych mu czynów dopuścił się nim zapadł wyrok, co do któregośkolwiek z nich, a zatem zostały wyczerpane ustawowe przesłanki instytucji ciągu przestępstw.

Wymierzając oskarżonemu G. M. karę, Sąd miał na uwadze charakter zarzuconych czynów, sposób działania i pobudki działania. Sąd uznał, że każdy z czynów oskarżonego odznaczał się znaczną społeczną szkodliwością, oskarżony działał bowiem w celu osiągnięcia nienależnej mu korzyści majątkowej. Jako okoliczności obciążające, Sąd uwzględnił uprzednią karalność oskarżonego i działanie w warunkach recydywy.

Oceniając powyższe okoliczności Sąd uznał, że adekwatna do stopnia winy, uwzględniająca stopień społecznej szkodliwości czynów i dostatecznie surowa będzie kara pozbawienia wolności orzeczona w wymiarze, jak w punkcie I części dyspozytywnej wyroku. Sąd nie traci też z pola widzenia celu kary w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, dla którego to celu niezmiernie ważne jest, aby wymierzona kara świadczyła o tym, że każde przestępstwo będzie surowo ukarane, a sprawca notorycznie naruszający porządek prawny nie może liczyć na pobłażliwość sądów.

W przypadku oskarżonego G. M., Sąd wykonanie orzeczonej kary zawiesił, o czym orzekł w punkcie II wyroku. Biorąc pod uwagę właściwości i warunki osobiste oskarżonego, fakt, iż przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyraził wolę naprawienia wyrządzonych szkód, Sąd uznał, iż cele wychowawcze i zapobiegawcze kary mogą być skutecznie osiągnięte wobec sprawcy w warunkach samego zagrożenia zarządzeniem wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu wyznaczony oskarżonemu okres próby w połączeniu z orzeczonym dozorem kuratora zawodowego, stwarza możliwość skutecznego oddziaływania prewencyjno-wychowawczego na oskarżonego. Zdaniem Sądu orzeczenie wobec oskarżonego bezwzględnej kary pozbawienia wolności stanowiłoby przejaw nadmiernej represji karnej.

Mając na uwadze fakt, iż wysokość wyrządzonych przestępstwem szkód nie budzi wątpliwości, jak też kierując się dyspozycją art. 46 § 1 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia wyrządzonych przez niego szkód w całości poprzez zapłatę na rzecz (...) SA w W. kwoty 1003,30 zł oraz (...) Sp. z o.o. w W. kwoty 1828,38 zł.

Wobec zbędności dla postępowania karnego, Sąd orzekł zwrot dowodów rzeczowych w postaci dokumentacji dotyczącej zawartych umów.

Na podstawie art. 624 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych Sąd zwolnił oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych i opłaty od wymierzonej kary, kierując się zasadą słuszności i pamiętając, że oskarżony nie posiada stałego źródła utrzymania, a ponadto ma jeszcze do spłaty szkodę na rzecz pokrzywdzonych.