

Sygn. akt: VIII K 888/13

2 Ds. 603/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Legnicy VIII Wydział Karny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Jacek Seweryn

Protokolant: stażysta Joanna Szulc

w obecności Prokuratora ---

po rozpoznaniu dnia 13 stycznia 2014 r.

sprawy

K. P.

syna R. i S.

ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że:

w dniu 22 sierpnia 2013 roku w L. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał przy sobie środek odurzający w postaci amfetaminy o łącznej wadze 1,43 grama netto i marihuany o wadze 0,09 grama netto przy czym przestępstwa tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w dyspozycji art. 64 § 1 kk, uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 26.08.2005r. sygn. akt II K 6222/05 za czyn z art. 48 ust. 1 UOPN na karę jednego roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat, którą zarządził do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 29.08.2007 r. i którą to karę odbywał w okresie od 24.11.2008r. do 05.06.2009r. warunkowo przedterminowo zwolniony

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk

I. uznaje oskarżonego K. P. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 2 kk i art. 73 § 1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat oddając go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego,

III. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych na k.47 akt pod poz. 1 i 2 i zarządza zniszczenie środka odurzającego,

IV. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów i opłat w sprawie.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 22 sierpnia 2013r. około godz. 14.30 funkcjonariusze Policji otrzymali informację dotyczącą młodych mężczyzn, którzy poruszają się pojazdem marki M. koloru zielonego. W/w mieli jechać od strony ulicy (...) w L., a jeden z nich może posiadać środki odurzające. Funkcjonariusze udali się we wskazany rejon. W/w ujawniono na skrzyżowaniu z ulicą (...). Funkcjonariusze dokonali wylegitymowania znajdujących się w pojeździe mężczyzn. Jednym z nich okazał się oskarżony K. P.. Ponieważ zachowanie oskarżonego wzbudziło podejrzenia policjantów, został on przeszukany. W dłoni oskarżonego ujawniono dwa zawiniątka folii aluminiowej, wewnątrz których znajdowała się amfetamina o łącznej wadze 1, 43 grama. Wobec powyższego oskarżony został zatrzymany i udano się z nim do miejsca jego zamieszkania, celem dokonania przeszukania. Podczas przeszukania pomieszczeń użytkowanych przez oskarżonego funkcjonariusze ujawnili młynek do tytoniu, w którym znajdowała się marihuana o wadze 0,09 grama.

dowody:

- zeznania świadków:
- protokół przeszukania osoby k. 2 - 4,
- protokół przeszukania pomieszczeń k. 5 - 7,
- protokół użycia wagi k. 8, 10,
- protokół użycia testera k. 9, 11,
- protokół oględzin k. 12 - 13,
- materiał poglądowy k. 14 - 15,
- wyjaśnienia oskarżonego K. P. k. 22, 66, 80.

Oskarżony K. P. ma 31 lat. Jest kawalerem i ma na swoim utrzymaniu jedno dziecko. Z zawodu jest mechanikiem samochodowym. Nie ma stałego źródła dochodu i utrzymuje się z prac dorywczych. Nie posiada własnego majątku.

Oskarżony K. P. był dotychczas karany sądowo, w tym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 26.08.2005r. sygn. akt II K 6222/05, za czyn z art. 48 ust. 1 UOPN, na karę jednego roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat, którą zarządził do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 29.08.2007 r. i którą to karę odbywał w okresie od 24.11.2008r. do 05.06.2009r., kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony.

Ponieważ oskarżony K. P. podał, że w zażywa środki odurzające, poddano go jednorazowemu badaniu przez biegłych psychiatrów. Biegli nie stwierdzili jednak u oskarżonego K. P. choroby psychicznej w rozumieniu psychozy i nie ma on z przyczyn chorobowych zniesionej ani ograniczonej w stopniu znacznym zdolności rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem. Stwierdzili natomiast, że oskarżony jest osobą uzależnioną od środków odurzających.

dowody:

- dane osobopoznawcze k. 20 - 21, 79,

- karta karna k. 41,

- odpis wyroku k. 58 - 59,

- opinia sędowo - psychiatryczna k. 34 - 35.

Oskarżony K. P. zarówno w toku postępowania przygotowawczego, jak i przed Sądem przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił on, że amfetaminę kupił od nieznannej osoby, kiedy był na koncercie w L.. Natomiast ujawnioną w mieszkaniu marihuany sam wyhodował, gdyż jest osobą uzależnioną od narkotyków.

dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego K. B. k. 19, 31, 36, 116.

Sąd zważył, co następuje:

W świetle zgromadzonego i ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego sprawstwo i wina oskarżonego K. P. w zakresie zarzucanego mu wyrokiem czynu nie budzi wątpliwości. Za takim stwierdzeniem przemawia szereg zebranych w sprawie dowodów i ich analiza przy uwzględnieniu zasad doświadczenia życiowego, wiedzy i logiki.

Konstruuąc stan faktyczny sprawy, Sąd oparł się przede wszystkim na wyjaśnieniach oskarżonego K. P., który przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i podał w jaki sposób wszedł w posiadanie narkotyków. Wyjaśnienia oskarżonego korelują z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym w postaci protokołów przeszukania, protokołów oględzin rzeczy, protokołów użycia testerów narkotykowych, protokołów użycia wagi.

Zeznania świadków S. P. i R. P. dotyczyły okoliczności nie będących przedmiotem niniejszego postępowania.

W tak ustalonym stanie faktycznym i ocenionych dowodach Sąd uznał oskarżonego K. P. za winnego tego, że w dniu 22 sierpnia 2013., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał przy sobie środek odurzający w postaci amfetaminy o łącznej wadze 1,43 grama netto i marihuany o wadze 0,09 grama netto, czym wyczerpał znamiona ustawowe występku z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym w szczególności wyników przeprowadzonych przeszukań, Sąd nie miał bowiem żadnych wątpliwości, iż u oskarżonego znaleziono środki odurzające w postaci amfetaminy i marihuany, co wynika z kolei jednoznacznie z treści protokołów użycia testerów narkotykowych.

Ponadto Sąd uznał również, iż oskarżony A. M. popełniając opisany w powyższym stanie faktycznym czyn, działał w warunkach recydywy specjalnej podstawowej, określonej w art. 64 § 1 kk, bowiem był on wcześniej skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 26.08.2005r. sygn. akt II K 6222/05, za czyn z art. 48 ust. 1 UOPN, na karę jednego roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat, którą zarządził do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 29.08.2007 r. i którą to karę odbywał w okresie od 24.11.2008r. do 05.06.2009r., kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony.

Wymierzając oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności Sąd kierował się stopniem społecznej szkodliwości czynu, stopniem winy, względami zapobiegawczymi i wychowawczymi, jakie orzeczona kara ma odnieść w stosunku do oskarżonego oraz potrzebami w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Sąd uwzględnił, jako okoliczność łagodzącą, przyznanie się oskarżonego do zarzucanego mu czynu.

Sąd uznał jednocześnie, iż aktualnie nie ma konieczności wykonywania orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności. Biorąc bowiem pod uwagę właściwości i warunki osobiste oskarżonego K. P., Sądu uznał, że istnieje po jego stronie pozytywna prognoza kryminologiczna, która uzasadnia zastosowanie wobec niego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. Sąd nie mógł bowiem tracić z pola widzenia faktu, iż w toku postępowania sądowego oskarżony zrozumiał naganność swojego postępowania

i przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Nie bez znaczenia jest też okoliczność, że oskarżony jest osobą młodą. Powyższe okoliczności dają, w ocenie Sądu, podstawę do uznania, iż cele wychowawcze i zapobiegawcze kary mogą być skutecznie osiągnięte wobec oskarżonego w warunkach samego zagrożenia zarządzeniem wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu wyznaczony przez Sąd okres próby, stwarza możliwość skutecznego oddziaływania prewencyjno-wychowawczego na oskarżonego.

Dodatkowo, w celu wzmocnienia wychowawczego oddziaływania w okresie próby, Sąd oddał oskarżonego pod dozór kuratora sądowego. Dozór pełni funkcję kontrolną, zapobiegać ma powrotowi do przestępstwa i pomóc oskarżonemu w readaptacji społecznej i utrwalaniu pozytywnej postawy.

Zgodnie z art. 70 ust. 2 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd orzekł przepadek poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych w postaci zabezpieczonych w sprawie środków odurzających.

Mając z kolei na uwadze fakt, iż oskarżony nie posiada stałego źródła dochodu, Sąd zwolnił go od ponoszenia kosztów postępowania w całości. Te same względy stały u podstaw odstąpienia od wymierzenia oskarżonemu opłaty w sprawie.